

**Püspökladány Város Polgármesterétől**  
**4150 Püspökladány, Bocskai u. 2.**

Szám: 563-22/2015.

**Kincses László**  
**Képviselő részére**

**Tisztelt Képviselő Úr!**

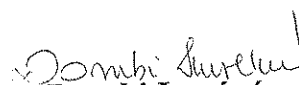
1. A kínai befektetők hoztak magukkal tanulmánytervet. Mint többször jeleztem a tárgyalásokat zárt körben és bizalmasan kérték kezelni. Mint írta a Kft. cégadatai megismerhetők a cégközlönyből.
2. A műszaki ellenőr válasza szerint a jelenlévők nem szándékoztak kimenni a területre, ezért nem került sor a helyszíni szemlére, a képviselő urat a kivitelező más időpontban kivitte a helyszínre. A kerítés nem volt része a beruházásnak, illetve a létesítési engedélyben sem szerepelt. A műszaki ellenőr a tanácskozási joggal jelenlévők észrevételeit jogszabályra hivatkozva nem foglalta bele az átadási jegyzőkönyvbe.  
A létesítmény műszaki átadására-átvételére a hatályos jogszabályok alapján került sor, a létesítmény a jogerős létesítési engedély és ez alapján záradékolt tervek szerint valósult meg, ezért szakértő bevonása nem indokolt.  
A műszaki ellenőri tevékenység az önkormányzatunkkal megkötött hatályos szerződés alapján történt.
3. A Képviselő-testületi ülésen szavazni igennel, nemmel vagy tartózkodni lehet, illetve az ön gyakorlatának megfelelően nem részt venni a szavazásban. Minden képviselő maga dönti el (így a polgármester is), hogy igennel, nemmel szavaz vagy tartózkodik. A szavazás során nem sérültek az SZMSZ ön által megjelölt pontjai.  
A belső ellenőrzések a belső ellenőrzési terv alapján történnek, amit a jegyző terjeszt a Képviselő-testület elé minden év december hónapjában. A Tájékoztató Központ a 2014. december hónapjában elfogadott ellenőrzési tervben szerepelt, így került sor a 2015. évi belső ellenőrzésére.

A belső ellenőrzésekről szóló összefoglaló jelentést pedig törvényi előírás alapján a tárgyévet követő évben a zárszámadással együtt terjeszti a Képviselő-testület elé a polgármester.

Intézkedést, azaz intézkedési tervet az intézmény vezetése készít, amit utóellenőrzés követhet.

4. Az orvosi ügyelet épületrész karbantartási felújítási munkáit a Püspökladányi Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kft. végzi. Az önkormányzat plusz anyagi forrást a munkálatokra nem biztosított. A Kft. az önkormányzattól szakmai segítséget kért az elvégzendő munkálatok időszükségletének meghatározása érdekében. A Városfejlesztési Iroda a vonalas ütemtervet elkészítette, és a Kft. részére eljuttatta. Amennyiben szakmai segítségre van szüksége a Kft-nek az iroda továbbiakban is rendelkezésre áll.
5. A Képviselő-testület a 2015. decemberi ülésén tárgyalja a 2016. évi belső ellenőrzési tervet, mely több önkormányzati intézményt érint.

Püspökladány, 2015. december 10.

  
**Dombi Imréné**  
polgármester

563 - /2015

2015 NOV 16.

PÜSPÖKLADÁNYI KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL	
Érkezett:	2015 NOV 16.
563-21/2015	Melléklet:
Előszám:	Előadó: Keszler L.

## Interpelláció Dombi Imréné polgármester részére

*Püspökladány lakóinak sorsát érintő ügyekben nem a polgármesteri esküben megfogadott lelkiismeretességgel intézkedik. Az elmaradó intézkedések képesek a hivatali apparátusba, a hivatalos szervek és személyek törvényes működésébe vetett bizalom megingatására.*

A 2015. október 29-i Testületi ülésen több kérdés esetében elkerülte a felelős válaszadást.

1. A kínai befektetővel kapcsolatban feltett kérdésekre szándékoltnan elterelő volt a reakciója: „...Zárt ülésen döntöttünk egy... **egy olyan dolgról, ami megkapta a...a... megkaptam a felhatalmazást a képviselőtestület tagjaitól az ezen való dolgokban eljárni...**”

Több kijelentése **nem a valóságnak megfelelő** információkat tartalmazott:

„A székhelyválasztással kapcsolatban azon a zárt ülésen **minden információt elmondtunk...** Tanulmányok **már érkeztek a kollégáimhoz. Maga az a tanulmányterv, amit beadtak, az a kollégáimnak teljesen érthető...**”

**Ezek a kijelentései valótlanok, ezzel Ön megszegte a becsületéről tett esküjét!**

A székhelyalapítás előterjesztése **nem tartalmazta** az SzMSz-ben előírt kötelező adatokat, sőt a **zárt ülésen sem** osztotta meg minden képviselő előtt a cégközlönyből később megismerhetővé vált információkat. A néhány perces zárt napirend során csak én tettem fel kérdéseket, amelyek közül többre **nem volt hajlandó válaszolni**, ezért ismételttem meg és tettem fel újabb kérdéseket, mikor már nyilvánosak az Aranykukorica Ipari Kft. cégadatai.

A Városfejlesztési irodán **nem tudtak tanulmánytervét** mutatni, ezért a nagy nyilvánosság előtt tett **valótlan kijelentései miatt Ön felelősséggel tartozik!**

2. A szennyvíziszap-tároló beruházás műszaki átadása 2015. 10. 07. napjára volt kifizetve.

A tárgyaláson csak az átadás **elkezdését** foglalták jegyzőkönyvbe.

**Miért nem nyílt lehetőség a műtárgy elkészülésének helyszíni ellenőrzésére azon a napon?** 2015. 10. 26-án történt meg a műszaki szemle lezárása. A TRV Zrt. képviselőjének jelzését a műtárgy védelmét biztosító **kerítés hiányáról**, továbbá az én észrevételeimet **nem rögzítették a jegyzőkönyvben**, amely csak egy homályos jövő idejű utalást tartalmaz:

„Beruházó: ... Egyben kérjük a leendő Üzemeltetőt, hogy az általa tapasztalt hiányosságokat közölje!” A konkrétan közölt **üzembe helyezést akadályozó** tényezőt az átadás napján nem vették figyelembe! Ezért is kérdezem: **Kinek az érdekeit képviseli a műszaki ellenőr?**

Az általam tapasztalt műszaki átadás-átvételi eljárás súlyosan aggályos, ezért kezdeményezem **igazságügyi műszaki szakértő bevonását** annak megállapítására, hogy minden esetben betartották-e a törvényeket, rendeleteket a projekt műszaki tartalmának megvalósítása során.

3. Ön **tartózkodott** a Tájékoztató és Közművelődési Központ beszámolójának szavazásánál! Önnek **ismernie kell minden döntést befolyásoló körülményt**, ezekről **tájékoztatnia kell képviselőtársait is**. Példát kell mutatnia, határozottan kell döntenie. Az - egy kivétellel - egységes szavazatok bizonyítják, hogy - a kormányzó többséghez - **méltatlan tartózkodásra** a városvezető készíthette a Fidesz-frakciót.

Az Ön tartózkodó szavazata nem csak **etikátlan gyávaság**: ezzel a tetteivel **nem vállalta el** a választott tisztségével ráruházott **felelősségét!**

Az elutasított beszámolóval kapcsolatban **megsértette** az Önkormányzati SzMSz (28. § 1./e, 2., 3. és 36. § 1.) pontjait. A beszámoló újra tárgyalásával kapcsolatban **elmulasztott intézkedéseket kezdeményezni és megszavaztatni.**

### **Belső ellenőrzés**

A Testületi ülésen Ön védelmébe vette a súlyos mulasztásokat és visszaéléseket tartalmazó beszámolót, elterelő állítást tett: „2013. decemberben a testület döntött ellenőrzési tervről...”

**Ki és milyen okból mulaszthatta el a problémák jelzését a városvezetés felé az intézmények összevonása után - 30 napon belül - 2013. szeptemberben?**

**Miért nem tartotta fontosnak az intézményvezető 4-5 hónapot megkésett kérésére a belső ellenőrzést azonnal - 2014. tavaszán - elrendelni?**

**Hogyan kaphatott az intézmény Pro Urbe-díjat, ha Ön már tudott a törvényteleniségekről?**

**Miért késlekedett Ön több, mint egy évet - 2015. májusig - az átvizsgálás elrendelésével?**

**Miért nem tett intézkedéseket több, mint 4 hónapig - 2015. június 15-től - a vizsgálat tartalmának megismerése után?**

A felelősség áthárításának dokumentált szándékával Ön bebizonyította **alkalmatlanságát** a megvalósult törvénytelenségek, visszaélések megszüntetésére.

4. Orvosi ügyelet felújítása:

Előterjesztést sem a Bizottságoknak, sem a Képviselőtestületnek **nem nyújtott** be.

**Milyen tartalmú kötelezettségvállalást tett a Testület jóváhagyása nélkül?**

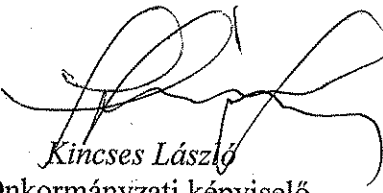
5. A GESZ intézményvezetője a **lezárult vizsgálatban megállapított** törvénytisértések és visszaélések **részese**, ezért a többi önkormányzati intézményt is szükséges megvizsgáltatni! Újra pályázását kizárja, hogy a hatáskörében történt visszaélések miatt **alkalmatlanná vált a vezetői munkakör betöltésére!**

Ön esküt tett: „...**jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom, polgármesteri feladataimat Püspökladány fejlődésének előmozdítása érdekében lelkiismeretesen teljesítem**”  
Lelkiismeretlen késlekedésével, mulasztásaival **Ön bűnpártolást valósít meg!**

Ismertté vált cselekedetei bebizonyították: **Ön méltatlan** a polgármesteri tisztségre!

Kérem helyettese által az **intézkedéseket igénylő** kérdések érdemi és tételes megválaszolását sürgősen, a novemberi soros testületi ülésig. A visszaélésekről értesíteni kell az ellenőrző hatóságokat is!

Püspökladány, 2015. november 16.

  
Kincses László  
Önkormányzati képviselő