

Püspökladány Város Önkormányzatának
Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági
Bizottsága

2012. december 12-i ülésének
jegyzőkönyve

85/2012. (XII.12.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata Bodnár Sándor egyéni vállalkozó autóbusz menetrend módosítási kérelméről

86/2012. (XII.12.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata Püspökladány Város Önkormányzata 2012. évi közbeszerzési tervének módosításáról

87/2012. (XII.12.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata az átmeneti ivóvízellátásról

88/2012. (XII.12.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata bentlakásos otthon tervpályázatáról

89/2012. (XII.12.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata „Funkcióbővítő integrált települési fejlesztések” című pályázat megvalósításáról

90/2012. (XII.12.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata Kiss Sándorné Püspökladány, Kiss u. 5. sz. alatti lakos földhasználati kérelméről

91/2012. (XII.12.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata Karacs Sándor Püspökladány, Jókai u. 53. sz. alatti lakos földhasználati kérelméről

J e g y z ő k ö n y v

mely készült a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági
Bizottság 2012. december 12-i üléséről

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerinti bizottsági tagok

Továbbá: Kiss Zsigmond – alpolgármester
Szabó Attiláné – önkormányzati képviselő
Dr. Felszeghy Szabolcs – önkormányzati képviselő
Vigh Attila, Dr. Kőszeghy Attila – tervezők
Galló Ferenc - pályázatíró
Varga Lajos – Püspökladányi Városüzemeltető és
Gyógyfürdő Kft. ügyvezetője
Grüberné Slámer Erzsébet – Püspökladányi Városüz. és
Gyógyfürdő Kft. ügyintézője
Jeney Tibor – Városfejlesztési Iroda vezetője
Simainé Lakatos Anikó – jegyzőkönyvvezető

Napirendek:

- 1.) *Előterjesztés bentlakásos otthon tervpályázatára beérkezett tervek bírálatáról*
Előadó: Dombi Imréné – polgármester
- 2.) *Előterjesztés a „Funkcióbővítő integrált települési fejlesztések” ÉAOP-5.1.1/D-12. kódszámú pályázathoz a megvalósítandó projektelemek meghatározásáról*
Előadó: Dombi Imréné – polgármester
- 3.) *Előterjesztés egészséges ivóvíz biztosításáról*
Előadó: Dombi Imréné – polgármester
- 4.) *Előterjesztés Püspökladány Város Önkormányzata 2012. évi közbeszerzési terv módosításának elfogadására*
Előadó: Dombi Imréné – polgármester
- 5.) *Előterjesztés Kiss Sándorné Püspökladány, Kiss u. 5. sz. alatti lakos földhasználati szerződése iránt*
Előadó: Tóth László – bizottsági elnök
- 6.) *Előterjesztés Karacs Sándor Püspökladány, Jókai u. 53. sz. alatti lakos földbérleti szerződése iránt*
Előadó: Tóth László – bizottsági elnök
- 7.) *Különfélék*

Tóth László bizottsági elnök megnyitja az ülést, köszönti az ülésen résztvevőket. Megállapítja, hogy a bizottság részéről az ülésen jelen van 4 fő bizottsági tag, így az ülés határozatképes, azt megnyitja.

Javasolja a meghívóban szereplő napirendek tárgyalását azzal a módosítással, hogy első napirendi pontként vegye fel a bizottság tárgyalásra az „*Előterjesztés menetrend módosítására*” című anyagot. A többi napirendi pont visszafele haladva a 4. napirendi ponttól történjen megtárgyalásra, majd pedig utoljára a meghívóban szereplő utolsó két napirendi pont. A napirendi pontok tárgyalását a bizottság egyhangúan elfogadta.

1.) Előterjesztés menetrend módosításra

Petőné Papp Margit: Lakossági igény merült fel, szeretnénk ha változna az autóbusz útvonala, érintené a Darányi telepet (Balaton utca és környékén lévő kis utcák) a buszjárat.

Kincses László: Egy évvel ezelőtt hoztuk ezt a rossz döntést, hogy Bodnár Sándor egyéni vállalkozó végzi a helyi autóbusz közlekedés szolgáltatást. Akkor meg kellett volna hirdetni ezt a szolgáltatást, jeleztem hogy nem lesz jó döntés. A vállalkozó részéről ez nem egy barátságos gesztus, napi 50 km-rel rövidíti meg az útvonalat. Ennek következtében a részére kifizetett támogatásból 500.000 Ft-ot vissza kell kérni. Legalább 3 új járat kellene Püspökladányba. Van-e lehetőség ellenjavaslatra? Ha van, ezekkel szeretném kiegészíteni.

Tóth László: Korábban szóba került a Tesco járat is.

Szabó Attiláné: Pályázaton nyertünk egy kis buszt, amit átadunk a Városüzemeltető Kft-nek. El lehet gondolkozni, hogy a Kft. milyen járatokat tudna indítani.

Tóth László: Petőné Papp Margit és Kincses László bizottsági tagok kérése az új járatok bevezetése vonatkozásában összecseng. Összességében már 10 járatot szüntetett meg a vállalkozó. Módosító indítványként javaslom, hogy 2013. január 01-től 2 héten keresztül folyamatosan, a Polgármesteri Hivatal által kijelölt személy utasszámlálást végezzen. Ha megtörtént a számlálás, akkor majd látjuk, hogy jogos-e a vállalkozó kérése.

Dr. Felszeghy Szabolcs: Mit jelent az, hogy „kihasználatlan” a busz. Van egy szerződés, amely szerint a vállalkozó utas szállítást végez. Annak az 1 embernek is nagyon fontos, aki a buszra felszáll, hogy elszállítsa a busz. Tisztességesen meg kellene fogalmazni, hogy mi az hogy „kihasználatlan”.

Tóth László: Bodnár Sándor kérelmében azt írja, hogy „vannak járatok, amelyek alig, illetve egyáltalán nincsenek kihasználva”. Véleményem szerint az utasszámlálás után tudunk dönteni.

Kincses László: Kiegészítésképpen még elmondanám, hogy elvárható lett volna egy melléklet, amelyben bemutatja az utasok számát a járatokon. Így most muszáj ellenőriznünk az utasok számát, hogy tisztán lássunk.

A bizottság 4 nem szavazattal nem támogatja a határozati javaslatot. A módosító indítványt 4 igen szavazattal támogatja.

85/2012. (XII.12.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata

Püspökladány Város Önkormányzatának Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottsága Bodnár Sándor egyéni vállalkozó autóbusz menetrend módosítási kérelmét nem támogatja. Módosító indítványként javasolja, hogy 2013. január 01-től 2 hétig folyamatosan, a Polgármesteri Hivatal által kijelölt személy utasszámlálást végezzen, ezt követően dönt a menetrend módosításáról.

Határidő: 2012. december 20.

Felelős: Tóth László – bizottság elnöke

2.) Előterjesztés Püspökladány Város Önkormányzata 2012. évi közbeszerzési terv módosításának elfogadására

Jeney Tibor: A módosítás azért történt, mert a kerékpárút közbeszerzési eljárása 2013. januárjában indul, valamint az idei közbeszerzési terv bővül a gyűjtőút építés közbeszerzési eljárásával.

A bizottság 4 igen szavazattal támogatja a határozati javaslatot.

86/2012. (XII.12.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata

Püspökladány Város Önkormányzatának Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottsága Püspökladány Város Önkormányzata 2012. évi közbeszerzési tervének módosítását támogatja.

Határidő: 2012. december 20.

Felelős: Tóth László – bizottság elnöke

3.) Előterjesztés egészséges ivóvíz biztosításáról

Tóth László: Az AsMet berendezés havi bérleti díja 120.000 Ft.

Varga Lajos: A Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt. - nem tudom telefonált-e Jeney Tibor irodavezető úrnak - nem zárkózik el, hogy megvásárolja a vízsűrőt.

Jeney Tibor: Nem hívtak a TRV-től. Szerintem a költséget mindenképpen tovább fogják terhelni nekünk. A Honvédelmi Minisztérium általi vízsűrő bérleti díja 48.000 Ft/hó.

Kincses László: 2-3 hét a szállítási idő, nem fogja tudni időre leszállítani.

Jeney Tibor: Valamennyi ideig az AsMet berendezéssel kell megoldani az egészséges ivóvíz biztosítását, ameddig a Honvédelmi Minisztérium nem szállítja le a vízsűrőt.

A bizottság 4 igen szavazattal támogatja a határozati javaslatot.

87/2012. (XII.12.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata

Püspökladány Város Önkormányzatának Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottsága javasolja, hogy Püspökladány Város Önkormányzata az átmeneti ivóvízellátást az AsMet arzénmentesítő berendezés bérlésével oldja meg.

Határidő: 2012. december 20.

Felelős: Tóth László – bizottság elnöke

4.) Előterjesztés bentlakásos otthon tervpályázatára beérkezett tervek bírálatáról

Tóth László: Köszöntöm a Tervező Urakat. Meghallgatjuk az elképzeléseket és utána kérdéseket lehet feltenni. Először Vigh Attila Úr, utána Dr. Kőszeghy Attila Úr terveit nézzük és hallgatjuk meg.

Vigh Attila: Üdvözlöm a megjelenteket. Köszönjük a lehetőséget, hogy bemutatkozhatunk ezzel a vázlattervvel. A terv készítésekor saját ötletből merítettünk. 30 idős ember ellátása történhet meg az épületben, 2 ágyas szobákban, normál egészségi állapotúak (11 szoba) és mozgáskorlátozottak (4 szoba) részére. A szobák bútorozása 2 ágyból, 2 éjjeli szekrényből, 2 ruhásszekrényből, 1 asztalból és 2 fotelből áll. Alapterületük 14 m². A nagyobb szobák 2-féle berendezési módúak (ágyak elhelyezése miatt). Az épület T alakú, a Kiss F. utcáról történne a beközlekedés a parkolóhoz és az épülethez. Két részből áll, gazdasági rész és gondozási szárny. Az épülethez parkos területet lehet kialakítani kerti tóval. Nem szükséges minden szobához vizesblokkot kialakítani, az épület közepén helyezkedne el a közös férfi és női vizesblokk. Napközbeni foglalkoztatásra lesz egy nappali, mely 40 m², valamint egy étkező szintén 40 m² alapterülettel. Összesen 80 m² terület, mely közösségi térként hasznosítható. Az egész épület 577 m² nagyságú. Nincs benne extra elem, pl. tornaszoba, könyvtár.

Kincses László: Legfontosabb adat, hogy az épület alapterülete 577 m². 100 millió forintot biztosít az önkormányzat a létrehozására, de berendezésre már nem futja ebből a pénzből. Az épület folyosóját túl hosszúnak tartom. A folyosók feletti lapostetős rész tisztántartása, hó ellenei védelme hogyan lehetséges? Mennyivel tér el a hagyományosan összekapcsolt épületrészek kivitelezési költsége?

Vigh Attila: Felülvilágító kupolák lennének elhelyezve. Hőtechnikailag is szabványosak. Nem fogjuk üvegtetővel lefedni.

Dr. Felszeghy Szabolcs: A bevilágító kupolánál lehetne-e jobb megoldást kitalálni? Tapasztalatom szerint ez nem jó, tisztántartása megoldhatatlan, valamint a műanyag nem igazán időt álló. Az orvosi szoba az orvos tartózkodására, vagy vizsgálatra lesz alkalmas helyiség? Valamelyik hiányzik. Miért nincs egy elkülönítő szoba, különösen rászoruló betegeket el tudnának különíteni. A bekövetkező halálesetekkel is kell számolni. Hiányolom, miért nincs olyan helyiség, ami speciális tisztálkodásra lehetőséget biztosít (beöntés, ágytálak mosása). Hol tárolnák az ágytálakat? 30 betegre kevés a 2 wc. Van-e külön személyzet és látogatói wc? Az a véleményem, hogy kevés 1-1 beteg wc. Meglehetősen hosszú a közlekedés a folyosón, nagy a távolság. Én gyakorló orvos szemével nézem a terveket. Az épület külső formája elfogadhatatlan, abszolút nem illik a városképbe.

Kolumbáriumnak tűnik. A bentlakók pszichéjét is figyelembe kell venni, depresszióra hajlamosító az épület.

Vigh Attila: Szubjektív megítélés, hogy egy épület kinek tetszik és kinek nem. Nem értek azzal egyet, hogy depresszióra ad okot az épület. Színekben el tudok képzelni változást. Van férfi és van női vizesblokk. 15-15 emberre elég a zuhanyzók száma a szabványok szerint. Wc 8 db van. Nem tiltja semmi, hogy a betegek a látogatói wc-t is használják. A terveket lehet bővíteni, pénz kérdése. Az épületben a legtávolabbi pont 10 m-re van, nem nagy távolság, közelebb nem tudunk tenni vizesblokkokat. Az orvosi szobával kapcsolatosan azt mondanám, hogy az Idősek Otthonában nincs állandó orvosi jelenlét, időszakos vizsgálat van, állandó nővéri jelenléttel.

Az ágytál tárolását a női vizesblokkban, az egyik wc helyén lehet megoldani. A lapostető megoldható úgy, hogy ne legyen felülvilágítója, esetleg a folyosó közepén 1 db.

Az épületbe nem terveztünk elkülönítőt, de bővítéssel megoldható.

Varga Lajos: Nádudvaron sűrűn bejárok egy Idősek Otthonába, ott állandó orvos és főnővér jelenléte van. A közös zuhanyt nem tartom megfelelőnek, Nádudvaron minden szobához van egy vizesblokk.

Jeney Tibor: Azért lett így megtervezve, mert ez volt a kérés.

(Petőné Papp Margit elhagyta az ülést.)

Vigh Attila: Meg lehet oldani áttervezéssel.

Kardos István: Könnyebb lenne a helyzetünk, ha ismernénk a tervezési információkat. A tervet jól áttekinthető, funkcionális tervnek tartom. Racionális megoldás a szobákra koncentrálódik. Viszont szűkösek az egyéb kiszolgáló helyiségek, valamint a közösségi tér. Vendégfogadást nem tudja megoldani. A folyosó végéről messze van az ebédlő. A folyosó megvilágítási módjával szkeptikus vagyok, a természetes megvilágítást nem pótolja. Jónak találom a kertkapcsolatot. Az épület homlokzata nem illik annyira a városképbe. Összességében jó tervnek tartom, az elgondolt elvárásokat meg lehet valósítani, de az anyagiak döntenek.

Jeney Tibor: A nappali és pihenő rész távol van egymástól, de ez inkább előny, mert ha vendégek vannak, vagy tv nézés történik, akkor nem zavarják egymást az ott lakók.

Dr. Felszeghy Szabolcs: Az ágynemű és szennyes ruha tárolására van alkalmas helyiség?

Vigh Attila: Ez kimaradt a tervezésből, köszönöm az észrevételt.

Kincses László: A kazánház helyiségében is meg lehetne oldani a szennyes ruha tárolását.

Kiss Zsigmond: Az alapgondolat az volt, hogy rentábilis legyen, nullszaldóssá tehető. Fő szempont volt, hogy a későbbiekben bővíthető legyen az épület, a következő körben bele lehet tenni pl. a tornaszobát. A jelenlegi pályázati lehetőségek azt mutatják, hogy van lehetőség meglévő épület bővítésére.

Vigh Attila: 4 irányba bővíthető az épület.

Tóth László: Az alapterületen nem lehet módosítani, ebbe az alapterületbe kell hogy beleférjenek a plusz igények. Felkérem Dr. Kőszeghy Attila Urat, hogy mutassa be a terveit.

Dr. Kőszeghy Attila: Több ilyen létesítmény megtervezésében volt már érdekeltségünk. Íme az alaprajz. Fontos szempont volt számunkra, hogy jól érezzék magukat benne az ott lakók. Elkülönítve lennének (20 fő) a jó egészségi állapotban lévő idősek és a fokozott ellátást igénylő betegek (10 fő). A központi közlekedő térben lenne a recepciós pult, vezetői iroda. Közösségi teret alakítanánk ki, ahol lehet fogadni a látogatókat, vendégeket. A fokozott ellátást igénylő idős korúak szobái mellett orvosi szoba, nővér szoba lenne elhelyezve. Nem készülnek szobánként fürdőszobák, hanem több szobánként közös mosdó-wc csoportok létesülnek. Az építészeti arculat kialakítása során világos falak, tartós, natúr hangulatú faburkolat, jelképesen oromfalas kialakítás, a népi építészeti arányok alkalmazását javasoljuk. A nettó alapterület a javasolt elrendezés mellett 710 m², 5 % körüli növeléscsökkentése lehetséges. A központi térnél elhelyezett tágas belső udvarra nyílik kettő, rendezvénytérré összenyitható foglalkoztató helyiség. További külön közösségi tér alakul ki a fokozott ellátást igénylők részére és az étkező tere is kiszolgál közösségi tér funkciókat.

Kardos István: Nincsenek alapterületek megjelölve.

Dr. Kőszeghy Attila: Vázlattervben nem részleteztük az alapterületeket, 15 m²-es szobák lesznek.

Kincses László: Nagyon tetszik a közösségi tér kialakítás, viszont ha üvegfal lesz benne, akkor az balesetveszélyes lehet. Parapet magasságúnak kellene lennie.

Dr. Kőszeghy Attila: Alul homályos üveg, felette üveg lenne, ami függönyözhető.

Kincses László: Az elkülönített résznél keskeny folyosó van, tolókocsival, hordággal nehézkesen lehet mozogni.

Dr. Kőszeghy Attila: 1,50 m-es a folyosó, 1,60 m-re célszerű változtatni.

Dr. Felszeghy Szabolcs: Tetszik a vázlattevé. Speciális tisztálkodásra szolgáló helyiség van-e? Hiányolom az ágytál raktározására szolgáló helyiséget.

Dr. Kőszeghy Attila: A súlyosabb betegek szobáinál van egy helyiség, ahol lehet tárolni az ágytálakat.

Dr. Felszeghy Szabolcs: Elfogadható számomra ez a tevé, sokkal több lehetőségre nyílik mód. A funkciókat kisebb alapterületre kicsinyíteni nem praktikus. Külső megjelenése esztétikus, illik a városképbe. Nagyon szimpatikus az is, hogy helyi vállalkozókkal fel lehet építeni.

Kardos István: Számomra is megnyerő a tevé. Az arányok kicsit túlzóak a szobák rovására, itt talán lehetne szűkíteni. Az kevésbé elfogadható, hogy kertkapcsolat nincs. Az épület jól illeszkedik a kis városias környezetünkbe, ez az épület jobban tükrözi az elvárást, mint a másik.

Dr. Kőszeghy Attila: Minden szobához külön kis kertet lehet létrehozni, úgy lesz kialakítva az épület.

Szabó Attiláné: A közösségi tér nem fedett, kertként is funkcionál. Elfogadhatónak tartom a tevé, otthonosabbnak érzem, mint a másik tervezett épületet. Funkcionálisan is elfogadható. Nekünk kritérium az épület nagysága, de az alapterületen lehet csökkenteni.

Dr. Kőszeghy Attila: Igen, 5 %-kal lehet csökkenteni az alapterületet. Nagyon fontos, hogy az épület üzemeltetése olcsó legyen. Az épület nettó alapterülete 710 m².

Tóth László: Köszönjük szépen a Tervező Uraknak terveik bemutatását.

Kincses László: Én is gondolkoztam, hogy milyen bentlakásos otthont tervezteünk, ezért én is készítettem egy tevé, melyet most bemutatok a bizottság tagjainak.

(Kincses László képviselő úr bemutatja az elképzeléseit.)

Kincses László: Szeretném a terveimet a Tervező Urak rendelkezésére bocsátani, ötleteket meríthetnek belőle.

Tóth László: Dr. Kőszeghy Attila tervező úr által készített terven az épület 710 m² - nagyon nagy alapterületű -, amit nem biztos, hogy meg tudunk valósítani a rendelkezésre álló pénzből.

Dr. Felszeghy Szabolcs: Minőségi feladatok elvégzéséhez helyre van szükség. Kincses Úr elképzelése jó, de nem illeszkedik a városképbe. A 2. terv a szimpatikusabb számomra. Nem lenne jó, ha a pénzügyi szempontok miatt rossz megoldás születne. Legyen az épület komfortos, modern és időtálló.

Kardos István: Nagyon fontos, hogy az épület a célnak megfelelő legyen. Olyan színvonalon kell megépíteni a létesítményt, hogy megfeleljen az elvárásoknak. Az épület alapterületét lehet csökkenteni. Én a „B” változatot támogatom.

Tóth László: Egyetértek azzal, hogy színvonalas otthont építsünk, de alsó hangon 25 millió Ft a különbség. A 100 millió Ft-ot is nehéz volt előteremtteni.

Szabó Attiláné: Nekem nagyon tetszik Kincses Úr elképzelése, véleményem szerint a modernebb változatot kellene a jövő generációjának megépíteni.

Kincses László: Azon gondolkodtam, hogy inkább egyedi legyen a bentlakásos otthon, vonzó környezetben, ahol jól érzik magukat az ott lakók. A legolcsóbb épületet terveztem és a legesztétikusabbat. Kevesebb alapterületű, mint az előzőekben bemutatott épületek, a tetőtérben elhelyezve az orvosi szobát, tároló helyiségeket. Szeretném, ha a tervezők nyitottak lennének az elképzeléseimre.

A bizottság a határozati javaslat „A” variációját 1 igen, 1 nem és 1 tartózkodással nem támogatja, a határozati javaslat „B” variációját szintén 1 igen, 1 nem és 1 tartózkodással nem támogatja, így nem született döntés.

88/2012. (XII.12.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata

A bentlakásos otthon tervpályázatára beérkezett tervek bírálatáról nem született döntés.

Határidő: 2012. december 20.

Felelős: Tóth László – bizottság elnöke

**5.) Előterjesztés a „Funkcióbővítő integrált települési fejlesztések”
ÉAOP-5.1.1/D-12. kódszámú pályázathoz a megvalósítandó
projektelemek meghatározásáról**

Tóth László: Üdvözlöm Galló Ferenc Urat, a pályázat projektmenedzserét. A pályázatban 450 millió Ft-ig lehet pályázni, kb. 436 millió Ft-ba fog kerülni a beruházás. Kívánja Galló Úr kiegészíteni az előterjesztést?

Galló Ferenc: Köszöntöm a megjelenteket. Nem ismeretlen Önök előtt ez a pályázati lehetőség, 2 évvel ezelőtt már napirenden volt. A pályázat támogatottsága 100 %-os intenzitású. A korábbi pályázatból a költségek miatt kikerültek projektelemek. Olyan információt kaptunk, hogy a városnak IVS-t nem szükséges benyújtania, az akcióterületen pedig nem lehet változtatni. Ez a pályázat energia racionalizálást, költségmegtakarítást jelent a városnak. A város rendezvényeit is megpróbáljuk ebből a pályázati lehetőségéből biztosítani. A piactér felújításához 13.900.000 Ft önrész szükséges, itt jóvá lehet írni a tervezési költségeket, így a városnak kb. 2,7 millió Ft önrészt kell biztosítania. A pályázati elemek az előterjesztésben szerepelnek. Csak azok a települések indulhatnak a pályázaton, akik még ilyen típusú pályázaton nem nyertek. Püspökladány még nem nyert. Azt gondoljuk, ha jól elkészítjük a pályázatot, olyan óriási kockázatot nem vállal az önkormányzat. Egy fordulás a pályázat, májusra datáljuk a döntést és 2014. szeptemberére átadhatóak a beruházások.

Kiss Zsigmond: A soft elemek mit takarnak?

Galló Ferenc: A város általi rendezvényeket soroljuk ide, önerő csökkentő lehetőség. A civil városi szervezetek ebből a forrásból valósíthatnák meg a programjaikat. Pontos listát még nem tudok a soft elemekről.

Kincses László: Az előterjesztés 6. és 7. projekteleme, az ivókút kialakítás, fedett színpad, térhangosítás, fénylemelek, székek beszerzése korábban a fürdő előtti területre volt tervezve, most pedig a Református templomhoz.

Galló Ferenc: Ebben a pályázatban a fürdő előtti területen ezt nem lehet megvalósítani.

Kincses László: A 7. projektelemre nincs szüksége Püspökladánynak, nem hoz bevételt és nem lehet megvalósítani 19.000.000 Ft-ból.

Galló Ferenc: Vannak olyan elemek, amelyek nem hoznak hasznot. A székek mobilizálhatók lesznek, el lehet vinni másik rendezvényre. Az eszközöket 5 év múlva bérbe lehet adni. A gazdasági funkciónál 50 % önrészt kellene biztosítania az önkormányzatnak.

Kincses László: A szabadtéri színpad kialakításánál látok 4-5 millió Ft megtakarítást. A piac felújításánál hogyan növekedett duplájára a költség? Az alapterületek nem növekedtek. A piac területe csökkenni fog a parkoló építéssel, a Szent István utcán kellene a parkolókat kialakítani.

Galló Ferenc: Az első pályázatban is 103.000.000 Ft volt a költség. Közösségi tér kialakítására 85 %-os támogatottságú a pályázat.

Tóth László: Javaslom, hogy nyújtsuk be a pályázatot.

A bizottság 2 igen és 1 nem szavazattal támogatja a határozati javaslatot.

89/2012. (XII.12.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata

Püspökladány Város Önkormányzatának Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottsága javasolja, hogy Püspökladány Város Önkormányzata a „Funkcióbővítő integrált települési fejlesztések” című pályázati felhívásra nyújtson be pályázatot, a határozati javaslatban szerepelő pályázati elemek megvalósításával.

Határidő: 2012. december 20.

Felelős: Tóth László – bizottság elnöke

6.) Előterjesztés Kiss Sándorné Püspökladány, Kiss u. 5. sz. alatti lakos földhasználati szerződéséről

Tóth László: Kiss Sándorné évente kéri a szerződés meghosszabbítását, javaslom, hogy támogassuk a kérelmét.

A bizottság 3 igen szavazattal támogatja a határozati javaslatot.

90/2012. (XII.12.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata

Püspökladány Város Önkormányzatának Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottsága Kiss Sándorné Püspökladány, Kiss u. 5. sz. alatti lakos földhasználati kérelmét támogatja.

Határidő: 2012. december 20.

Felelős: Tóth László – bizottság elnöke

7.) Előterjesztés Karacs Sándor Püspökladány, Jókai u. 53. sz. alatti lakos földbérleti szerződéséről

Tóth László: Karacs Sándor kérelmében kéri, hogy hosszabb időszakra (5 évre) engedélyezze az önkormányzat a földbérletet. Javaslom, hogy vele is 1 évre kössük meg a szerződést.

A bizottság a határozati javaslat „A” alternatíváját 3 nem szavazattal nem támogatja, a „B” alternatívát 3 igen szavazattal támogatja.

91/2012. (XII.12.) sz. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság határozata

Püspökladány Város Önkormányzatának Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottsága Karacs Sándor Püspökladány, Jókai u. 53. sz. alatti lakos földhasználati kérelmét a „B” alternatíva szerint támogatja.

Határidő: 2012. december 20.

Felelős: Tóth László – bizottság elnöke

k.m.f.

Simainé Lakatos Anikó
jegyzőkönyvezető

Tóth László
bizottság elnöke